

Enquête Samenwerking in een tandem Samen Opleiden NH

4 februari 2025

Inleiding

Met deze enquête haalden we informatie op over het werken in tandems door (coördinerend) Schoolopleiders en (coördinerend) instituutsopleiders.

Deze input is leidend om het werken in tandems te blijven verbeteren.

Respons

De enquête is ingevuld door 64 van 145 respondenten (44%).

Dat waren 29 SO-ers, 10 IO-ers, 15 CSO-ers en 10 CIO-ers.

Alle 21 besturen zijn in de respons vertegenwoordigd. Het nummer achter de naam van het bestuur is het aantal respondenten.

Agora 6	Allente 1	Amos 4	Amstelland 2	Blosse 1
CPOW 3	El Amal 3	Kolom 4	Kopwerk 3	Meerprimair 1
OpSpoor 2	Penta 1	Saks 2	Sarkon 6	De Streek 3
SKOWF 2	STWT 4	Surpus 4	Tabijn 4	WADA 4
Zonova 4				

Een samenvatting van de respons per vraag

Hoe verloopt de communicatie binnen jouw tandem van schoolopleider en instituutopleider?
Geef een cijfer op een schaal van 1 tot 10.

Het gemiddeld gegeven cijfer is een 8,2.

Hieronder een samenvatting van de toelichting per type respondent.

Schoolopleiders (gemiddeld cijfer 7,9)

De schoolopleiders noemen als positieve punten de korte lijntjes, de fijne samenwerking, de betrokkenheid, de bereikbaarheid en de goede afstemming met de IO-ers, bijvoorbeeld bij de voorbereiding voor de PLG. Fijn om bij vragen en onduidelijkheid gelijk te kunnen afstemmen en écht samen op te trekken. Het contact is professioneel en persoonlijk.

Over het algemeen is er meer contact met de CIO-ers dan met de IO-ers.

Sommige SO-ers merken dat IO-ers weinig tijd beschikbaar hebben en niet altijd op de hoogte zijn van up to date informatie over veranderingen in het curriculum. Het blijkt soms lastig elkaar fysiek te ontmoeten om bijvoorbeeld PLG's voor te bereiden, waardoor dat werk bij de SO-er terecht komt. Het is daarom handig alles vooraf te plannen.

Instituutopleiders (gemiddeld cijfer 8,5)

Als positieve punten noemen zij de fijne samenwerking met de SO-ers, de korte lijnen en de bereidheid om mee te denken en bij te dragen. Het is echter lastig om structureel afspraken vooruit te plannen.

Coördinerend schoolopleiders (gemiddeld cijfer 8,5)

Men is overwegend positief over de samenwerking met de IO-ers. Genoemd worden de goede bereikbaarheid, de betrokkenheid, het denken in mogelijkheden, de goede communicatie, de professionaliteit en waardevolle input

Sommige CSO's merken dat de IO-er te weinig tijd heeft voor de taak en daardoor niet altijd bij de PLG's kan zijn. Afstemming kost soms (te) veel tijd.

Coördinerend Instituutopleiders (gemiddeld cijfer 8,5)

Men is overwegend positief over de samenwerking met de CO-ers. Genoemd worden de korte lijntjes, de heldere communicatie en het goede contact rondom de begeleiding van studenten. Verbeterpunt is snellere communicatie en voorkomen van onduidelijkheid in geval van wisseling van medewerkers.

Hoe frequent spreken jullie elkaar als tandem van schoolopleider en instituutopleider?

Vrijwel niet is 4X ingevuld, *incidenteel* is 15 x ingevuld en *regelmatig* is 45X ingevuld.

Hieronder een samenvatting van de toelichting per type respondent.

Schoolopleiders

Er is veelal regelmatig contact (ongeveer 1 á 2 keer per maand) en indien nodig vaker. Onderwerpen zijn de PLG's, (extra) begeleiding van studenten en de planning van de WPA's. Als er bijzonderheden zijn, zoals een herkansing, dan is contact snel gelegd.

Vaak is er regelmatig een vergadering met de SO-ers en IO-ers binnen een bestuur. Sowieso bij de start van het schooljaar, soms ook na een periode of bij het afsluiten van het jaar.

Een uitdaging is dat de roosters niet altijd matchen. Hier en daar is dat de reden dat de échte samenwerking mist.

Instituutopleiders

Veelal regelmatig contact, en indien nodig vaker. Onderwerpen zijn de PLG's, de (extra) begeleiding van studenten, de WPA's en de mentorentrainingen.

Coördinerend schoolopleiders

Men ziet elkaar bij overlegmomenten op de iPabo en het opleidingsteam binnen een bestuur.

Aanleidingen voor overleg zijn de vooral de WPA's, zorgen over studenten en de mentorentraining.

De frequentie wisselt sowieso: soms maandelijks en soms meerdere keren per week. Vaak is er overleg binnen een bestuur aan het begin van het jaar.

Sommigen geven aan dat meer overleg gewenst is en dat dit door drukte niet altijd lukt. De gesprekken over het tandem en wat ieder daarin te doen heeft vinden niet altijd plaats.

Coördinerend Instituutopleiders

Bij de voor- en 'nabereiding' van de PLG's, tussendoor bij WPA's, bij prangende kwesties en bij overleggen binnen het bestuur. Veelal in de stageweken, gemiddeld ongeveer één keer per maand.

Wat loopt goed in de samenwerking van de tandem en wat zijn aandachtspunten in deze samenwerking?

Respons vanuit de (coördinerend) instituutsopleiders:

Wat goed gaat

Communicatie (6X genoemd), de korte lijntjes (5X), de samenwerking (4X), de onderlinge transparantie (3X), het inplannen en invullen van de PLG's en WPA's (2X), de frequentie van overleg (1X), het doorspreken van studenten voor een optimale werkpleksituatie (1X) en inhoudelijk elkaars sparringpartner zijn (1X).

Aandachtspunten

Zoekende zijn naar invulling PLG's (3X), het ontbreken van een echte 'leerlijn' PLG (1X), verschillende interpretaties Lesson Study (1X), het niet altijd aanwezig kunnen zijn bij PLG's en overleggen vanwege rooster IPABO (1X), niet vooruit kunnen plannen omdat de roosters nog niet beschikbaar zijn (1X), de mentortrainingen (1X), de wederzijdse verwachtingen (1X) en de afstemming over rol en voorbereiding bij PLG (1X).

Respons vanuit de (coördinerend) schoolopleiders:

Wat goed gaat

De samenwerking (7X), de PLG samen voorbereiden (7X), de input en kwaliteit van de IO-er (6X) de korte lijnen (4X), de communicatie (4X), het met elkaar meedenken en elkaar aanvullen (4X), het samen vooruit plannen (3X), op één lijn zitten (2X), het ervaren van steun door IO-er (1X) en het goede overleg bij zorgstudenten (1X).

Aandachtspunten

De roosters die niet op elkaar aansluiten voor bijvoorbeeld PLG's (6X), het niet kunnen aansluiten van IO-ers bij bestuursbijeenkomsten (3X), de wederzijdse verwachtingen over rol en communicatie door IO-er en SO-er (3X), het inbrengen van meer input of ideeën door IO-er voor de PLG (2X), het niet kunnen vooruitplannen (2X) en de samenwerking in het algemeen (1X).

Hoe verloopt het verzorgen van de mentorentraining m.b.t. de organisatie en de inhoud?

Respons vanuit de (coördinerend) instituutsopleiders:

Wat goed gaat

Instituutsopleiders horen er positieve geluiden over (4X). Daarnaast is genoemd dat de trainingen veelal per schoolteam gegeven worden (3X), het fijn is om gezamenlijk voor te bereiden (2X), de organisatie efficiënt is (1X), het fijn is om de training samen met andere besturen te geven (1X) of met andere partnerschappen (1X).

Aandachtspunten

Genoemd worden dat de organisatie soms moeizaam verloopt (1X), het lastig in te plannen is (2X), scholen er niet echt op zitten te wachten (1X) en het inrichten en organiseren van verdiepende trainingen moeizaam gaat (1X).

Respons vanuit de (coördinerend) schoolopleiders:

Wat goed gaat

Schoolopleiders horen positieve geluiden (6X). Fijn als kan worden samengewerkt met andere besturen (4X) en als een training voor een heel schoolteam tegelijk kan (3X). Verder worden genoemd de waardevolle extra inbreng van de IO-er (4X), het gezamenlijk verantwoordelijkheidsgevoel (1X), het wederzijds vertrouwen in elkaars kwaliteiten (1X) en de voorkeur voor de compacte versie i.p.v. de 4 bijeenkomsten (1X).

Aandachtspunten

Schoolopleiders zien de training liever op een studiedag i.p.v. meerdere dagdelen op externe locaties (3X) en meer betrokkenheid van de IO-er (2X). Verder worden genoemd dat het door het rooster van de IO-er lastig plannen is (3X), de opfristraining inhoudelijk sterker kan (2X), het lastig is meer mentoren enthousiast te krijgen (1X), er weinig animo is voor de verdiepende training (1X), dat het nodig is meer verdiepende trainingen te hebben (1X) en dat dagelijkse taken van mentoren veel tijd kosten, waardoor deelname niet zo hoog is als gehoopt (2X).

Hoe verloopt het verzorgen van de PLG's m.b.t. de organisatie en de inhoud?

Respons vanuit de alle betrokkenen gezamenlijk:

Wat goed gaat

De organisatie, inhoudelijke afstemming en samenwerking verloopt over het algemeen goed. Het is fijn als de bijeenkomsten voor de rest van het jaar vast staan. Men is over het algemeen voorstander van vooraf vastgestelde onderwerpen en een doorgaande lijn.

Aandachtpunten

De opkomst van de studenten wisselt vanwege de vrijblijvendheid.

De reistijd (afstand tussen de scholen) is vaak een probleem. Interbestuurlijke samenwerking en clusteren van opleidingsscholen kan soelaas bieden.

Andere aandachtpunten:

- Meer behoefte aan regie en input vanuit de studenten.
- Gebrek aan inhoudelijke uitwisseling en samenwerking tussen besturen.
- Niet vooruit kunnen plannen vanwege rooster ipabo , werkdagen, stageweken, lesgeven, etc.
- Teveel tijd tussen de PLG's maakt het lastiger een doorgaande ontwikkellijn vast te houden.
- Meer gebruik maken van de expertise op scholen.
- Uitbreiding naar deeltijdstudenten en zij-instromers zou wenselijk zijn.
- Heldere invulling, verwachtingen en eisen vanuit instituut zou wenselijk zijn.
- Studenten geven echter dat zij soms de verdieping missen; hoe differentieer je binnen een PLG?

Welke suggesties en/of aanbevelingen heb je m.b.t. het verbeteren van de kwaliteit van de PLG in de toekomst?

Respons vanuit de alle betrokkenen gezamenlijk:

- Een vaste cyclus van onderwerpen (12X)
- Minder vrijblijvend, consequenties bij afwezigheid (8X)
- Curriculum vanuit de Pabo integreren in PLG's (6X)
- Meer samenwerking en uitwisseling andere besturen (5X)
- Meer vanuit de studenten laten komen (4X)
- Gestructureerd plan van aanpak; opbouw, verdieping, afsluiting (4X)
- Meer input en vanuit instituutsopleiders en opleiding (3X)
- Langer (4X)
- Meer differentiëren (3X)
- Frequenter (2X)
- Opgenomen in de roostering van de IPABO (2X)
- PLG's onder schooltijd (2X)
- Werkveld meer betrekken (1X)
- Meer variatie aan werkvormen (1X)

Hoe verloopt het plannen en uitvoeren van de WPA's?

Respons vanuit de (coördinerend) instituutsopleiders:

Bijna 80% vult in dat dit goed gaat. Er is over het algemeen een goede samenwerking en bij beoordelingen zitten IO-er en SO-er op één lijn. Fijn dat schoolopleiders en bestuur bij het inplannen het voortouw nemen. Aandachtspunt is dat het rooster relatief laat komt waardoor je moeilijk vooruit kunt plannen. Beschikbare tijd blijft een issue i.v.m. met werken verschillende onderwijs varianten . M.n. bij veel herkansingen ontstaat een probleem.

Respons vanuit de (coördinerend) schoolopleiders:

Bijna 80% vult in dat dit goed gaat, alhoewel de planning een uitdaging is bij twee assessoren (5X). Vooruitplannen helpt. Aandachtspunt is het beter aan laten sluiten van de beoordelingsformulieren bij het SBO/PR en meer kritisch kijken naar moment van de stageweken.

Kun je de taken uitvoeren binnen de begrote uren per jaar?
(SO 245 uur, CSO 263 uur, IO 105 uur, CIO 145 uur)

Respons vanuit de coördinerend schoolopleiders:

12X past goed, 3X te krap begroot (o.a. vanwege 'grote' overleggen die veel tijd kosten, meer zorgstudenten, herkansingen).

Respons vanuit de schoolopleiders:

17X past goed, 12X te krap begroot (vanwege dingen "tussendoor", nieuwe adviesformulier (3X), voorbereiden van de PLG's en WPA's, meer zorgstudenten, verschillende studenten op verschillende scholen (2X) .

Respons vanuit de coördinerend instituutsopleiders:

13X past goed, 2X te krap begroot (vanwege werk AD PEP, parttime werk, foutief in jaartaak, piekdrukke, herkansingen, te weinig uren voor PLG.

Respons vanuit de instituutsopleiders:

9X past goed, 1X te krap begroot (vanwege piekbelasting, herkansingen, veel reistijd).

Welke suggesties heb jij met betrekking tot de samenwerking in de tandem?
In het algemeen of met betrekking tot eerdergenoemde onderwerpen?

Respons vanuit de (coördinerend) instituutsopleiders:

Genoemd zijn het centraal blijven stellen van het welzijn en ontwikkeling van de studenten(2X), het behouden van tandems (2X), de goede samenwerking(2X), dat het fijn is dat er vaste teams zijn (1X), de heldere communicatie (1X) en dat het fijn is om expertise te delen, m.m. bij de PLG's (1X).

Verder wordt aangegeven dat het belangrijks is dat de SO-ers op de hoogte gehouden moeten worden van verandering in PLG's, onderwijsvernieuwingen, etc.

Tot slot wordt het belang van gezamenlijke scholing genoemd.

Respons vanuit de (coördinerend) schoolopleiders:

M.b.t. PLG's

Proactieve opstelling van zowel SO als IO is van belang.

IO-ers uitnodigen op specifiek onderwerp?

Op onderwerpen samenwerken met de opleidings-PLG's?

PLG te kort om te voldoen aan de behoefte van de studenten? Behandelde item terugkoppelen naar de opleiding die de leervragen dan overneemt.

Sterker/beter voorbereiden van de PLG's.

M.b.t. WPA

De punten uit het WPA BF-formulier zijn voor elke nieuwe schoolopleider en mentoren een concrete, helpend richtlijn.

M.b.t. professionalisering

Iedereen vrij roosteren tijdens de opleidersmiddagen.

M.b.t. tandems

Voor de continuïteit fijn als tandems volgend jaar zo blijven (2X).

Meer wederzijdse uitwisseling van 'werkvloer' (2X).

Hoe kunnen we ervoor zorgen dat de IO het theoretisch deel voor zijn/haar rekening neemt en de SO zich focust op het werkplekieren?

Blijven investeren in persoonlijke belangstelling voor elkaar.

Tijdens bijeenkomsten meer tijd vrijmaken voor de tandems, zo meer op de hoogte van elkaar (3X).

Zo doorgaan, de kloof tussen theorie en praktijk is aan het veranderen (2X).

M.b.t. de IO-er

Instituutsopleider is weinig zichtbaar, misschien vaker aansluiten bij (een deel) van onze vergaderingen (3X).

Mogelijkheden contact te hebben met de SLB-er, i.p.v. via IO-er.